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**Metodologia badania ewaluacyjnego**

Przedmiotem badania ewaluacyjnego jest diagnoza przekonań i opinii członków Wojewódzkich Zespołów Kooperacji (WZK- podmioty działające w sferze ubóstwa i wykluczenia społecznego, sektorowe) i Powiatów Zespołów Kooperacji (PZK - podmioty działające w obszarze pomocy i integracji społecznej, ubóstwa i wykluczenia społecznego : osoby zarządzające i pracownicy podmiotów z gmin i powiatów**)** na temat Modelu Kooperacji oraz na temat efektywności pracy z rodziną.

Niniejsze badanie ewaluacyjne jest tylko częścią procesu ewaluacji. Składają się na niego również badania fokusowe pełniące funkcję badań jakościowych. Fokus definiowany jest jako jakościowa metoda badawcza, w której poprzez współdziałanie, interakcję grupy uczestników, badacz zbiera niezbędne dla jego celów informacje (Morgan, 1997).

Badania fokusowe przewidziano podczas realizacji projektu trzy razy: w początkowej fazie realizacji działań, podczas I Kamienia Milowego (przed testowaniem Modelu Kooperacji), podczas II Kamienia Milowego czyli na zakończenie testowania Modelu Kooperacji.

Celem badania jest diagnoza w/w poglądów w I i II etapie badania oraz porównanie ich ze sobą w I i II etapie badania, a także uchwycenie różnic istotnych statystycznie w badanym okresie.

I okres badania zaplanowano w początkowym etapie wdrażania Modelu Kooperacji tj. październik -listopad 2020 r.,(ewaluacja ex-ante - początkowa), zaś II etap badania (ewaluacja końcowa- ex-post) odbędzie się w końcowym etapie wdrażania Modelu Kooperacji tj. wrzesień-październik 2020.

Narzędziami badawczymi wykorzystanymi w badaniu ewaluacyjnym są: *Kwestionariusz ewaluacyjny dla członków PZK, WZK dotyczący Modelu Kooperacji* (autorstwa A. Kanios) oraz *Kwestionariusz ewaluacyjny dla członków PZK pracujących z rodzinami/osobami* (opr. A. Kanios).

Uzyskane wyniki badań poddano analizie statystycznej. Wartości analizowanych zmiennych przedstawiono przy pomocy przy pomocy średniej, liczebności i odsetka.

Dla cech jakościowych do wykrycia istnienia zależności pomiędzy analizowanymi zmiennymi użyto testu χ2. Sprawdzenie normalności rozkładu zmiennych w badanych grupach wykonano za pomocą testu normalności Shapiro-Wilka. Do zbadania różnic pomiędzy dwiema grupami wykorzystano test t-Studenta, a w przypadku niespełnienia wymogów do jego zastosowania – test nieparametryczny U Manna-Whitneya. Porównanie trzech grup wykonano wykorzystując analizę wariancji ANOVA, a w przypadku niespełnienia wymogów do jej zastosowania nieparametryczny test Kruskala-Wallisa. Do sprawdzenia zależności pomiędzy niektórymi zmiennymi wykorzystano także korelację r‑Pearsona i korelację rang Spearmana. Przyjęto poziom istotności p<0,05 wskazujący na istnienie istotnych statystycznie różnic lub zależności. Bazę danych i badania statystyczne przeprowadzono w oparciu o oprogramowanie komputerowe Statistica 9.1 (StatSoft, Polska).

**Wyniki badań ewaluacyjnych**

Jak prezentuje tabela nr 1 najliczniej w badaniu ewaluacyjnym reprezentowane było województwo lubelskie. Wzięło w nim udział 63 osoby, co stanowi 23,56% całej grupy. Podobny odsetek badanych (22,47%-60 osób) reprezentowało województwo mazowieckie. Nieco mniej respondentów, bo niespełna 20 procent (49 osób) badanych było w województwie świętokrzyskim, podkarpackim (48 osób-17,97%) oraz podlaskim (47 osób- 17,58%
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Wyk. 1. Podział badanych na województwa i gminy

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Województwo** | **Gmina** | **N** | **%** |
| Lubelskie | Tomaszów Lubelski, Cyców, Spiczyn, Leśniowice, Konopnica, Wólka | 63 | 23,56 |
| Mazowieckie | Małkinia Górna, Przasnysz, Sarnaki, Wiązowna | 60 | 22,47 |
| Świętokrzyskie |  Łoniów, Wodzisław |  49 | 18,33 |
| Podkarpackie | Ostrów, Iwierzyce, Przeworsk, Zarzecze, Kuryłowka, Krościenko Wyżne, Swilcza, Krempna | 48 | 17,97 |
| Podlaskie | Kolno, Narewka, Łomża, PiątnicaKobylin Borzymy, Wysokie Mazowieckie | 47 | 17,58 |
| Razem |  | 267 | 100,00 |

Jak prezentuje tabela nr 2 dotycząca danych na temat cech społeczno-demograficznych badanych osób można zauważyć, że wśród osób biorących udział w badaniu większość, bo 81, 65% (218 osób) stanowią kobiety, zaś jedynie 18,35% (49 osób) to mężczyźni.

Jeżeli chodzi o funkcję pełnioną w Partnerskim Zespole Kooperacji / Wojewódzkim Zespole Kooperacji to 7,6% (20 osób) pełni funkcję animatora powiatowego, 11,03% (29 osób) animatora gminnego. Zdecydowana większość badanych, bo aż 79,09% (208 osób) to członkowie Zespołów. Jedynie kilka osób, (6) zaznaczyło, iż pełni inną funkcję w Zespole.

Jak wykazały analizy osoby ewaluowane reprezentują bardzo różne instytucje i organizacje. Niemal połową stanowią pracownicy instytucji pomocy społecznej (48,31%- 129 osób). Znaczny odsetek (7,49% - 20 osób) stanowią pracownicy policji. W grupie znajdują się również przedstawiciele sektora edukacji (szkół podstawowych i gimnazjalnych), stanowią oni niemal 6% badanych (16 osób) oraz pracownicy urzędów gmin (4,87%- 13 osób). W działania na rzecz współpracy w środowiskach wiejskich zaangażowani są również przedstawiciele organizacji pozarządowych, stanowią oni 4,87% badanych (13 osób). Nie sposób nie wspomnieć o reprezentantach sądów. Są to zazwyczaj kuratorzy sądowi, których jest sześciu (2,25%).

Osoby ewaluowane pełnią bardzo różnorodne funkcje zawodowe. Ponad 1/3 z nich (34,46%- 92 osoby) stanowią kierownicy Ośrodków pomocy społecznej lub pracownicy socjalni. Kolejną grupą zawodową są policjanci, którzy są dość licznie reprezentowani. Jest ich łącznie 20 osób (7,49%) oraz pracownicy administracyjni (19 osób- 7,12%). Wśród badanych znalazło się 11 asystentów rodzin (4,12%), 9 pedagogów szkolnych (3,37%), 6 kuratorów sądowych (2,25%), 5 pielęgniarek (1,87%), 3 osoby pracujące w bibliotece i inni.

Tab.2. Cechy społeczno-demograficzne badanych osób

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Analizowana zmienna** | **N** | **%** |
| Płeć | kobiety | 218 | 81,65 |
| mężczyźni | 49 | 18,35 |
| Funkcja w Partnerskim Zespole Kooperacji / Wojewódzkim Zespole Kooperacji | animator gminny | 29 | 11,03 |
| animator powiatowy  | 20 | 7,60 |
| członek | 208 | 79,09 |
| inna funkcja | 6 | 2,28 |
| Rodzaj instytucji / organizacji, jaką reprezentuje dana osoba\* | instytucja pomocy społecznej | 129 | 48,31 |
| urząd gminy | 13 | 4,87 |
| szkoła podstawowa / gimnazjalna | 16 | 5,99 |
| sąd | 6 | 2,25 |
| Policja | 20 | 7,49 |
| organizacja pozarządowa | 13 | 4,87 |
| biblioteka | 3 | 1,12 |
| inny podmiot | 71 | 26,59 |
| Stanowisko / funkcja\* | kierownik OPS / pracownik socjalny | 92 | 34,46 |
| pedagog szkolny | 9 | 3,37 |
| psycholog | 2 | 0,75 |
| kurator sądowy | 6 | 2,25 |
| policjant | 20 | 7,49 |
| pracownik administracyjny | 19 | 7,12 |
| pielęgniarka | 5 | 1,87 |
| asystent rodziny | 11 | 4,12 |
| bibliotekarka | 3 | 1,12 |
| inne | 107 | 40,07 |
| Województwo | podkarpackie | 48 | 17,98 |
| świętokrzyskie | 49 | 18,35 |
| mazowieckie | 60 | 22,47 |
| podlaskie | 47 | 17,60 |
| lubelskie | 63 | 23,60 |
| Ogółem |  | 268 | 100,00 |

\* dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani wybierali po kilka wariantów odpowiedzi

Kolejnym analizowanym zagadnieniem w badaniu ewaluacyjnym była znajomość Modelu Kooperacji w opinii samych badanych. Jak można zaobserwować na wykresie nr 1 **zdecydowana większość osób (71,16%- 190 osób) uważa, iż zna Model na wystarczającym poziomie,** a niespełna 1/5 respondentów (19,85%-53 osoby) jest przekonana o bardzo dobrej znajomości głównego dokumentu ukierunkowującego współpracę wielopodmiotową na obszarach wiejskich. Niewielu badanych, bo zaledwie 17 osób, co stanowi 6,37% oceniło swoją znajomość omawianego schematu współpracy na niewielkim poziomie. Jedynie pojedyncze osoby miały problem z zajęciem stanowiska w tej kwestii wybierając odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Wyk1. Poziom znajomości Modelu Kooperacji w opinii badanych

Kolejną analizowaną kwestią była ocena Modelu Kooperacji jako narzędzia współpracy pomiędzy instytucjami na poziomie wojewódzkim, powiatowym i gminnym. Jak wykazały analizy empiryczne noty wystawiane tej koncepcji współpracy międzyinstytucjonalnej są w zdecydowanej większości wysokie i bardzo wysokie. Ponad 60% członków PZK i WZK (169 osób) w stopniu wysokim ocenia Model Kooperacji, zaś 22,47% (60 osób) w stopniu bardzo wysokim. Dla 38 respondentów (14,23%) Model jako narzędzie współpracy oceniany jest na poziomie przeciętnym.

Wyk.2. Ocena Model jako narzędzia współpracy

Poniżej wybrane wypowiedzi badanych:

*Model daje lepsze możliwości współpracy pomiędzy instytucjami, bezpośredni kontakt* (kobieta, OPS)

*Model może służyć jako wzorzec do stworzenia szerokiej współpracy. Jest stosunkowo łatwy do wdrożenia, ma zastosowanie w praktyce* (Mężczyzna, szkoła gimnazjalna)

*Dzięki Modelowi można nawiązać współpracę, poznać osoby świadczące różnorodną i wszechstronną pomoc* (Kobieta, poradnia psychologiczno-pedagogiczna)

Model powoduje zacieśnienie współpracy, szybki przepływ informacji, nowatorskie metody pracy (kobieta, OPS)

W Modelu wpisane są zadania do realizacji na poziomie wojewódzkim (dla Regionalnym Ośrodków Polityki Społecznej), powiatowym (dla Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie) oraz gminnym (dla Gminnych Ośrodków Pomocy Społecznej). W trakcie badania ewaluacyjnego członkom PZK oraz WZK zadano pytanie dotyczące ich realizacji na obecnym etapie w przekonaniu badanych.

 Pierwszym zadaniem jest koordynacja i upowszechnianie Modelu. Jest to zadanie dla ROPS-ów. Jak wykazały analizy empiryczne większość badanych członków WZK oraz PZK (59,93%- 160 osób) jego realizację ocenia bardzo dobrze. Ponad ¼ respondentów (27,72%- 74 osoby) zaopiniowało je jako „średnie”, zaś 11,99% (32 osoby) nie potrafiło wyrazić swojego sądu w tej kwestii.

Kolejne zadanie do realizacji na poziomie wojewódzkim to wsparcie podmiotów w regionie. To zadanie zostało ocenione podobnie przez ankietowanych, a mianowicie ponad połowa z nich (53,56%-143 osoby) zaopiniowała jego realizację na wysokim poziomie, ponad 1/3 (30,71%- 82 osoby) na przeciętnym poziomie, zaś 15,36% osób ankietowanych wskazało iż, „trudno powiedzieć”.

Wyk.3. Zadania do realizacji na poziomie wojewódzkim (dla ROPS-u), powiatowym (PCPR) i gminnym (GOPS)

W przypadku zadania jakim jest prowadzenie Platformy Eedukacyjnej zdania były bardzo podzielone i po raz pierwszy pojawiły się negatywne oceny osób ewaluowanych. Największy odsetek badanych, 39,7% (106 osób) nie potrafił ocenić realizacji tego zadania. Niespełna 30% respondentów (77 osób) oceniło je jako poziom średni. Prowadzenie platformy edukacyjnej źle ocenia 7,12% (19 osób).

Prowadzenie Szkoły Kooperacji spełnia bardzo ważna funkcję w Modelu Kooperacji. W tym przypadku 56,55% badanych (151 osób) bardzo dobrze ocenia realizację tego elementu modelu współpracy. Ale warto zauważyć, że aż 30% badanych (79 osób) miało trudność z zajęciem stanowiska wybierając odpowiedź „trudno powiedzieć”. Niewielu badanych, bo 13,86% z nich oszacowało swoje oceny na poziomie średnim.

Jeżeli zaś chodzi o organizację superwizji dla PZK to w większości (59,55%- 159 osób) została ona oceniona bardzo dobrze przez osoby ankietowane. Co piąty badany (19,48%- 52 osoby) wskazał, iż w jego przekonaniu jest ona realizowana średnio. Podobny odsetek badanych (20,59%- 55 osób) nie zajął jednoznacznego stanowiska w tej kwestii. Jedynie jedna osoba nie była zadowolona z organizacji superwizji.

Organizacja spotkań dla animatorów to kolejne ważne zadanie dla ROPS-ów. W tym przypadku opinie osób ewaluowanych są podzielone. Nieco ponad polowa (55,43%- 148 osób) z nich stoi na stanowisku, iż są bardzo dobrze realizowane, jednak również znaczny odsetek osób badanych (36,7%- 98 osób) nie potrafił lub nie chciał ocenić realizacji tego zadania wybierając odpowiedź „trudno powiedzieć”. Niewielu badanych (7,49%- 20 osób) oceniło poziom ich realizacji jako przeciętny.

 Jednak największy problem z jednoznaczną odpowiedzią mieli badani w przypadku oceny poziomu realizacji projektów socjalnych. Największy odsetek respondentów (118 osób- 44,19%) wybrało kategorię „trudno mi ocenić”. Prawdopodobnie wynika, to z tego, ze większość osób w momencie badania była na etapie opracowywania projektów, przed etapem realizacji.

 Zgoła odmienne poglądy pojawiły się w odniesieniu do kolejnego zadania, jakim jest budowanie i aktualizowanie listy usług i aktywności. Zdecydowana większość osób ewaluowanych (162 osoby- 60,67%) wyraziła swoją pozytywną ocenę w tym przypadku. Spora grupa osób, bo 55 pracowników zaangażowanych w PZK i WZK (20,59%) oceniło je na poziomie średnim. Nieco mniej badanych, bo 47 osób (17,6%) nie zajęło stanowiska w tej sprawie.

 Ostatnim zadaniem wpisanym do Modelu Kooperacji jest realizacja kontraktów rodzinnych/planów pomocy. Niemal połowa badanych (47, 19%- 126 osób) w tym względzie sformułowała ocenę pozytywną, co trzeci respondent (33,3%- 89 osób) miał trudność w zajęciu stanowiska, zaś niespełna 1/5 (19,1%- 51 osób) badanych oceniła jego realizację na średnim poziomie.

 Tabela nr 3 pokazuje średnią wartość zadań zrealizowanych w Modelu Kooperacji według ocen badanych. Widać na niej, iż najsłabiej została oceniona przez ankietowanych realizacja takich zadań jak: prowadzenie platformy edukacyjnej, pisanie i realizacja projektów socjalnych oraz realizacja kontraktów rodzinnych/planów pomocy.

Tab. 3.Średnia wartość ocen zadań zrealizowanych w Modelu

| Ocena zadań | Dane  |
| --- | --- |
| N ważnych | Średnia | Mediana |
| Koordynacja i upowszechnianie Modelu | 267 | 3,47 | 4 |
| Wsparcie podmiotów w regionie | 267 | 3,37 | 4 |
| Prowadzenie Platformy Edukacyjnej  | 267 | 2,70 | 3 |
| Prowadzenie Szkoły Kooperacji | 267 | 3,26 | 4 |
| Organizacja superwizji dla PZK | 267 | 3,38 | 4 |
| Organizacja spotkań dla animatorów | 267 | 3,17 | 4 |
| Pisanie i realizacja projektów socjalnych | 267 | 2,96 | 3 |
| Budowanie i aktualizowanie listy usług i aktywności | 267 | 3,40 | 4 |
| Realizacja kontraktów rodzinnych/planów pomocy | 267 | 3,13 | 3 |

Kolejnym zagadnieniem, o które zapytano członków PZK oraz WZK była znajomość Modelu Kooperacji na terenie gminy/powiatu/województwa wśród przedstawicieli większości instytucji. Jak wskazuje wykres nr4większość ankietowanych (53,18%- 142 osoby) jest zdania, iż Model jest znany na ich terenie wśród przedstawicieli instytucji. Ponad 1/3 respondentów (35,21%- 94 osoby) wskazała, iż nie posiada wiedzy w tym zakresie. Pozostali czyli 11,61% osób wyraziło przekonanie, iż wdrażany Model współpracy nie jest jeszcze znany w ich środowiskach.

Wyk.4. Znajomość Modelu Kooperacji na terenie gminy/powiatu/województwa

Zapytano również badanych co ich zdaniem można by było zrobić, aby Model był bardziej rozpowszechniony i miał możliwość realizacji po zakończeniu projektu. Poniżej przytoczono najciekawsze wypowiedzi:

*Dobrą formą jest nagłośnienie Modelu w mediach, zorganizowanie konferencji, zaprezentowanie Modelu w gminach* (Mężczyzna, Starostwo Powiatowe)

*Większa promocja Modelu Kooperacji. Uważam, że poza osobami uczestniczącymi w projekcie mało kto o nim wie, z czym on się wiąże* (Mężczyzna, policjant)

*Może warto byłoby zaprezentować Model w lokalnych mediach, prasie, wśród radnych gmin* (kobieta, bibliotekarka)

Kolejnym pytaniem, na które poszukiwano odpowiedzi poprzez niniejsze badania ewaluacyjne brzmiało:Czy koordynacja pracy Modelem, Państwa zdaniem, przebiega właściwie, czy należałoby w niej coś poprawić? Jak wykazała analiza empiryczna zdecydowana większość członków PZK i WZK jest przekonana, iż przebiega ona właściwie. Opinię taką wyraziło 72,28% badanych. Znaczny odsetek osób ewaluowanych, bo niemal 1/4 (23,22%) nie potrafiła zająć jednoznacznego stanowiska. Jedynie 3% osób uznało, iż współpraca nie przebiega właściwie.

Wyk.5. Ocena koordynacji pracy Modelem Kooperacji

Analizie empirycznej poddano także elementy, które zdaniem badanych należałoby poprawić w koordynacji pracy Modelem Kooperacji. Na poniższe pytanie udzielały odpowiedzi także osoby, które uważają, że koordynacja przebiega właściwie.Jak prezentują dane procentowe zawarte na wykresie w opinii badanych największym problemem jest nawarstwianie się wielu zdań jednocześnie. Takie pogląd wyraziło ponad 16% osób. (43). Kolejnym utrudnieniem jest biurokracja (11,19%- 30 osób). Niemal co dziesiąty pracownik (9,33%- 25 osób) uważa, że problematyczna jest terminowość wykonywania zadań i to wymaga usprawnienia. Wśród elementów wymagających usprawnienia w Modelu Kooperacji wskazywano także na sposób komunikacji pomiędzy podmiotami (8,96%- 24 osoby) oraz problemy kadrowe (7,46%- 20 osób).

Wyk.6.Elementy, które należy poprawić w koordynacji pracy Modelem

Kolejnym komponentem podawanym analizęie były formy współpracy -w ramach Modelu Kooperacji, które zdaniem badanych są dla nich najcenniejsze. Możliwość wzajemnej współpracy jest ważnym zasobem dla uczestniczących w niej pracowników i przedstawicieli różnych organizacji, i była przez nich podkreślana przy okazji badań fokusowych i spotkań roboczych.

Zdecydowana większość członków WZK i PZK (aż 77,15%- 206 osób) za najważniejsze uważa poznanie specjalistów z różnych obszarów. Niezwykle istotna jest też dla badanych możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (poznanie innowacyjnych metod pracy) uzyskiwanych w trakcie szkoleń oraz wymiany poglądów. Takie stanowisko wyraziło 67,04% badanych czyli 179 osób. Dla ponad co drugiego badanego (57,3% - 153 osoby) duże znaczenie ma dostęp do szerokiej wymiany informacji o konkretnych problemach konkretnych osób lub rodzin. Znaczny odsetek osób ewaluowanych podkreślił również innych aspekt wzajemnej współpracy i profity z niej płynące, a mianowicie możliwość poznania zakresu działania instytucji z regionu. Ta forma wzajemnej edukacji jest ważna dla 41,2% respondentów. Na ostatnim miejscu wskazano nabycie nowego doświadczenia poprzez wizyty studyjne. Taką opcję wybrała ponad 1/3 (35,21%- 94 badanych).

Wyk.7. Ocena otrzymywanego wsparcia od instytucji z różnych poziomów w ramach wzajemnej współpracy

Osoby ewaluowane zapytano również o to jakie są ich opinie na temat prowadzenia Platformy Edukacyjnej jako innowacyjnego elementu Modelu Kooperacji. Odpowiedzi badanych powinny skłaniać do refleksji, ponieważ największy odsetek badanych osób, a wiec ponad 40% (109 osób) wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć” nie zajmując jednocześnie jednoznacznego stanowiska w tej sprawie.

Z kolei w przeświadczeniu 1/3 badanych (83 osoby) Platforma służyć powinna członkom PZK do wymiany informacji pomiędzy sobą. Co piaty członek zespołu (56 osób) uważa, że Platforma pomagałby skuteczniej i szybciej dokumentować działania. Zbliżony odsetek osób (18,35%- 49 osób) jest zdania, że Platforma jest dodatkowym zadaniem, jeszcze nie rozpoznanym. W przekonaniu mniejszej liczby osób Platforma spełniać mogłaby też wiele innych funkcji, do których można zaliczyć:

- przyczynianie się do promocji Modelu- 14,61% (39 osób),

- przeciwdziałanie „biurokracji” – 13,86% (37 osób),

- przyczynianie się do wzrostu poziomu wiedzy dzięki materiałom/publikacjom zamieszczonym w poszczególnych działach – 13,48% (36%),

- przyczynianie się do wzrostu poziomu wiedzy dzięki materiałom/publikacjom zamieszczonym w poszczególnych działach - 13,48% (36%),

Wskazywano również na trudności związane z funkcjonowaniem Platformy. Zaliczono do nich fakt, iż jest ona skomplikowana w obsłudze (10,49%- 28 osób). Niewielki odsetek badanych (7,87%- 21 osób) stoi na stanowisku, że Platforma jest zbyteczna, a respondenci wolą pracę w tradycyjnej formie oraz, że brakuje fachowej osoby/osób, które pomogłyby w jej obsłudze (7,49%-20 osób).

Wyk.8.Opinie na temat prowadzenia platformy edukacyjnej

Ocena realizacji form działania w ramach Szkoły Kooperacji była kolejnym komponentem Modelu Kooperacji poddawanym ewaluacji początkowej. Zarówno szkolenia, jak i partnerskie spotkania wymiany doświadczeń zostały wysoko ocenione przez większość członków ewaluowanych zespołów. Wyżej niż szkolenia badani ocenili partnerskie spotkania wymiany doświadczeń, aż 75,66% badanych bardzo dobrze ocenia tę formę działania. Niewielu respondentów, bo jedynie 4,87% średnio ocenia tę formę wsparcia, zaś 19,1% nie wyraziło jednoznacznego stanowiska.

Kolejnym zagadnieniem była ocena form realizacji w ramach szkoły Kooperacji. Ocenie poddano szkolenia oraz partnerskie spotkania wymiany doświadczeń. Jak prezentuje wykres nr9większość osób ewaluowanych (67,04%) bardzo dobrze ocenia realizowane szkolenia. Jedna czwarta badanych (24,34%) wybrała odpowiedź „trudno powiedzieć”, natomiast niewielki odsetek, bo 8,61% ocenił ich poziom i realizację na poziomie przeciętnym.

Znacznie wyżej członkowie WZK i PZK ocenili partnerskie spotkania wymiany doświadczeń. Aż 75,66% (202 osoby) z nich dała im wysoką notę oceniając ich poziom jako bardzo dobry. Niemal co piąta osoba (19, 10%- 51 osób) wybrała odpowiedź „ trudno powiedzieć”, zaś niewielki odsetek badanych, bo jedynie 4,87% (13 osób) ocenił je na średnim poziomie.

Wyk.9. Ocena realizacji działania Szkoły Kooperacji

Kolejnym diagnozowanym zagadnieniem była kwestia organizacji superwizji dla PZK. Zaplanowano ocenę tego działania pod katem czterech najważniejszych wskaźników, czyli przyczyniania się do poprawienia jakości pracy pracowników podmiotów PZK, zwiększenia skuteczności pracy z rodziną, zwiększenia zadowolenia z wykonywanej pracy przez członków PZK oraz wzrostu motywacji do kooperacji i stosowania Modelu kooperacji. Ostatnim elementem była ocena prowadzącego superwizję pod katem kompetencji i profesjonalizmu. Wyniki badań są zadowalające, aczkolwiek rodzą też pewne wątpliwości. Jak prezentuje wykres…..we wszystkich analizowanych aspektach uzyskano wyniki w większości pozytywne, sporo jest też odpowiedzi typu: „trudno powiedzieć”.

Najwięcej respondentów, bo aż 74,91% czyli 200 osób oceniło pozytywnie kompetencje superwizora pracy socjalnej. Zaś ¼ badanych (24,72%-66 osób) miała wątpliwości w tej kwestii. Na drugim miejscu osoby badane wskazały iż w ich opinii (73,41%- 196 osób) superwizja poprawia jakość pracy pracowników, a także przyczynia się do poprawy skuteczności pracy z rodziną (72, 28% - 193 osoby). Nieco niżej respondenci ocenili dwa aspekty superwizji: zadowolenie z wykonywanej pracy przez członków PZK- 66,29% wyraziło pozytywną opinie, zaś ponad 1/3 badanych (33,33%) nie chciała lub nie potrafiło zająć stanowiska w tej sprawie. **Podobnie wyniki kształtują się w odniesieniu do kwestii wzrostu motywacji do kooperacji i stosowania Modelu Kooperacji.** Większość, 66,3% wyraziło opinię pozytywną, jednak aż 34,83% nie zajęła stanowiska w tym względzie.

Wyk.10.Opinie na temat organizacji superwizji

Ważnym elementem wdrażanego Modelu Kooperacji są spotkania dla animatorów powiatowych i gminnych. Osoby te pełnią bowiem w projekcie oraz Modelu kluczową rolę.

Jak wykazały analizy empiryczne znowu zdania w tej kwestii są podzielone. Połowa badanych ocenia je pozytywnie, połowa nie ma zdania. Jak prezentuje wykres niespełna 1/3 badanych (29,59%) ocenia je bardzo pozytywnie, 1/5 populacji wyraziła pozytywna opinię, zaś niemal połowa badanych (49,06%) nie zajęła stanowiska, zaznaczając odpowiedz „trudno powiedzieć”.

Wyk.11.Ocena organizacji spotkań dla animatorów

Niezwykle istotnym zadaniem w Modelu Kooperacji jest tworzenie i realizacja projektów socjalnych osób/grup/rodzin borykających się z problemami społecznymi w odpowiedzi na potrzeby, które nie są zaspokajane w gminach. Zdecydowana większość respondentów (77,15%-206 osób) jest zdania, iż projekt socjalny jest ważnym i potrzebnym narzędziem pracy z osobami/rodzinami, zaś 1/5 badanych miała trudność w zajęciu stanowiska. Kolejnym twierdzeniem do którego badani mieli za zadanie się ustosunkować była opinia, że *projekt socjalny dzięki wsparciu finansowemu przyczyni się do rozwiązania problemów osób/rodzin.* Większość badanych (69,66%- 186 osób) popiera tę opinię, zaś ponad 1/3 z nich (30,34%-81 osób) nie ma zdania. Najbardziej podzielone stanowiska reprezentowali badani- w kwestii realizacji/powstawania projektów. Ponad 1/5 badanych (63 osoby) uważa, że realizacja projektu socjalnego przez członków PZK budzi wiele trudności natury formalnej i prawnej, 55, 06% (147 osób) miała trudność z oceną tego zagadnienia, zaś 21,35% badanych realizacja projektów socjalnych nie była problematyczna.

Wyk.12.Opinie na temat realizacji projektów socjalnych dla rodzin

Cechą podstawową Modelu Kooperacji ma być współpraca podmiotów, a przez to wzrost efektywności w pomaganiu. Badani wskazali jakie cechy - w ich przekonaniu mają największe znaczenie. Jak wykazały prowadzone analizy statystyczne dla większości członków WZK i PZK (61,8%- 165 osób) największe znaczenie ma systematyczna praca zespołem, wspólna wymiana doświadczeń partnerów. Skuteczny system wsparcia wzajemnego i zewnętrznego pomiotów jest ważny dla niemal połowy członków zespołów (48,69%- 130 osób).

Niestety jedynie 39,33% badanych osób (105) uznało iż Model Kooperacji jest na tym etapie testowania przydatny/przyczynia się do wzmocnienia skuteczności pracowników instytucji i organizacji.

Jeszcze mniejszy odsetek badanych pracowników uznał, iż jest on przydatny w pomocy w pracy ze skomplikowanymi przypadkami (osobami/rodzinami). Taką opinię wyraziła jedynie ponad 1/3 badanych (35,58%- 95 osób). Dla 28,46% respondentów (76 osób) efektywność projektu przejawia się w dostępie do większej puli zasobów, wiedzy i umiejętności. Niewiele ponad ¼ badanych członków WZK i PZK stoi na stanowisku, że innowacyjność i efektywność Modelu wyraża się we wzroście oferty usług i aktywności gminno-powiatowej oraz we wdrożeniu nowych rozwiązań pomocowych, w tym kooperacyjnych (23,6%). Najniżej oceniono dostęp do innych metod działania w Modelu Kooperacji oraz nabycie dzięki uczestnictwu we wdrażanym Modelu wyższego poziomu kompetencji i skuteczności (13,86%).

Wyk.**13.** Elementy, w których przejawia się innowacyjność i efektywność Modelu Kooperacji

Należy podkreślić, że praca animatorów jako pracowników kluczowych w Modelu Kooperacji została przez zdecydowaną większość ankietowanych (83,52%- 223 osoby) oceniona bardzo wysoko. Niewielki odsetek badanych, bo 12,73% wyraził trudność w ocenie ich pracy, a 3,75% oceniło pracę animatorów na poziomie przeciętnym.

Wyk.14. Ocena pracy animatorów

Podobnie, a nawet o kilka punktów procentowych wyżej oceniono pracę doradców. Niemal 90% (229) ewaluowanych członków powiatowych i wojewódzkich zespołów oceniło ich prace bardzo wysoko. Niezdecydowanych osób było bardzo niewielu, stanowili oni jedynie 7,87% całej populacji. Oceniających pracę doradców na poziomie średnim było tylko 6,37% osób.

Wyk.15.Ocena pracy doradców

Kolejnym aspektem realizowanych badań ewaluacyjnych było zbadanie przekonać badanych na temat pracy z rodzinami.

W wyniku analiz okazało się, że zdecydowana większość badanych osób (65,2%- 145 osób) jest przekonana, iż zna Model Kooperacji w wystarczającym stopniu. Co trzecia osoba, (29,52%- 67 osób) twierdzi, iż jej znajomość Modelu jest bardzo dobra. Jedynie 12 osób (5,29 %) przyznała się do nieznajomości Modelu.

Wyk.16 Stopień znajomości Modelu Kooperacji w zakresie pracy z rodzinami

Osoby ewaluowane zapytano, jak oceniają proponowane w Modelu etapy/kroki współpracy z rodzinami. We wspomnianym dokumencie zaproponowano następujące etapy współdziałania różnych podmiotów (gminnych, powiatowych) z rodzinami:

- promocja modelu i rozpoznanie sytuacji osób/rodzin,

- zgłaszanie osób/rodzin przez członków PZK inne podmioty do animatora,

- zastosowanie karty oczekiwań we wstępnej analizie w kontekście objęcia wsparciem Modelu,

- podjęcie decyzji o współpracy z osobą/rodziną na spotkaniu PZK,

- uzyskanie zgody od osoby/rodziny na współpracę w Modelu

- założenie konta osoby/rodziny na platformie Modelu,

- wywiad środowiskowy pracownika socjalnego,

- wybór podmiotów do pracy z os/rodziną w PZK (ew. zaproszenie dodatkowych podmiotów spoza PZK),

- diagnozowanie wielowymiarowe PZK.

- warsztat diagnostyczny z udziałem eksperta rodzin oraz osób/rodzin,

- zebranie danych diagnostycznych przez podmioty z zastosowaniem własnych narzędzi

- uwspólnienie informacji i oczekiwań/ustalenie pracownika kluczowego

- uzupełnianie danych na koncie klienta na platformie Modelu

- określenie indywidualnego programu pomocy/współpracy (z wykorz. listy usług i aktywności, technik PSR)

- opracowanie i podpisanie kontraktu rodzinnego/socjalnego

- decyzja osoby/rodziny o udziale w spotkania PZK

- wprowadzenie informacji na konto na platformie Modelu

- zarządzanie przypadkiem

- ewaluacja działań.

Zapytano badanych o ważność poszczególnych etapów pracy. Jak wskazują dane empiryczne pierwszy krok czyli promocja modelu i rozpoznanie sytuacji osób/rodzin jest według większości badanych, czyli dla 60,35% bardzo ważny, z kolei dla 1/3 badanych (36,56%) jest istotny. Nikt z badanych nie stwierdził iż jest on nieważny.

Zgłaszanie osób/rodzin przez członków PZK inne podmioty do animatora został oceniony podobnie. Zastosowanie karty oczekiwań we wstępnej analizie w kontekście objęcia wsparciem Modelu jest pewną nowością w pracy z rodziną, dlatego wydaje się, iż wśród osób ewaluowanych opinie zostały podzielone: niewielu ponad połowę uznało, ze to bardzo ważny etap pracy z rodziną, zaś 43,17% osób oceniło go jako ważny.

Wyk.17 Ocena proponowanych w Modelu etapów/kroków współpracy z rodzinami w kontekście ich ważności

W następnym pytaniu badawczym poproszono respondentów o ocenę słuszności zakładanych w Modelu podejść do pracy z rodziną. W Modelu Kooperacji słusznie założono, iż praca z rodziną powinna obejmować wszystkie etapy działania metodycznego. Należy bowiem podkreślić, iż praca socjalna jest cyklem działań metodycznych realizowanych przez pracownika socjalnego na rzecz poprawy funkcjonowania osób i rodzin w ich środowisku społecznym oraz na rzecz zapobiegania pogarszaniu się ich sytuacji. Nie są pracą socjalną pojedyncze działania pomocowe podejmowane bez intencji prowadzenia ich w ramach etapów metodycznego działania. Jak się okazuje osoby badane nie są przekonane w pełni co do słuszności tego założenia, bowiem niespełna połowa badanych (45,81%- 104 osoby) uznała, je za bardzo ważne, zaś 48,02% (109 osób) za istotne. Znalazły się też osoby, (6,17%- 14 osób), które miały trudność z wykonaniem zadania.

Kolejne twierdzenie dotyczące pracy z rodziną zakłada, że praca z rodziną realizowana jest w Modelu międzysektorowo, w formie zarządzania przypadkiem (z osobą, rodziną, grupą). Jedynie co trzeci badany (39,65%- 90 osób) uznał, iż jest to ważne założenie. Większość badanych (52,42%- 119 osób) uznał je za istotne, ale nie najważniejsze. Z kolei 18 osób (7,93%) wyraziło trudność w dokonaniu oceny. We wdrażanym Modelu założono również, iż podczas pracy metodycznej zarządzania przypadkiem wykorzystane będą różnorodne podejścia: treningi, modelowanie, wsparcie bazujące na zasobach osoby/rodziny oraz aktywności rodzin/osób w społeczności lokalnej. W tym przypadku również zdania badanych członków Zespołów WZK i PZK okazały się być podzielone. Większość badanych (52,42%- 119 osób) uznała, iż jest to ważny element pracy z rodziną, zaś mniejsza grupa osób, bo 43,17% (98 osób), iż jest on bardzo ważny.

Wyk.18 Ocena słuszności zakładanych w Modelu podejść do pracy z rodziną

Kolejnym zagadnieniem, o które zapytano badanych była znajomość zakładanych w Modelu narzędzi działania metodycznego. Okazało się, ze najwięcej osób (63,88%) zna dobrze usługi z koszyka usług listy aktywności i usług gminno-powiatowej, ¼ badanych (24,23%) zna je w niewielkim stopniu. Jedynie jedna trzecia badanych (37,89%) zna bardzo dobrze PSR (Podejście Skoncentrowane na Rozwiązaniach), kolejne 41,41% oceniło ze zna je w niewielkim stopniu. Na podobnym poziomie badani przedstawiciele PZK i WZK ocenili znajomość pakietów usług z Projektu Standardów pracy socjalnej do budowania list aktywności i usług. Jedna trzecia (36,56%) oceniła swoją znajomość tych narzędzi na bardzo wysokim poziomie, podobny odsetek (36,12%) wskazał, iż zna je w niewielkim stopniu.

Największa grupa badanych (ponad 30%) nie zna Kalkulatora Kosztów Zaniechania, a kolejne 22% nie było w stanie jednoznacznie ocenić swojej znajomości w tym zakresie. Ponad ¼ badanych (26,87%) nie zna również wzorów dokumentacji z projektu *Schematom Stop*, a kolejne 20% wskazało odpowiedź „trudno mi ocenić”.

Wyk. 19.Znajomość wybranych narzedzi działania metodycznego

Badanych poproszono również o ocenę wzorów dokumentów zaproponowanych w Modelu do pracy z osobą/rodziną. Jak wykazały analizy empiryczne zdecydowana większość badanych zna te dokumenty bardzo dobrze. Zdecydowana większość ewaluowanych (77,53%) bardzo dobrze zna *Indywidualny program pomocy/plan współpracy z rodziną,* jedynie 14% respondentów wskazało iż ich stopień znajomości tego narzędzia jest niewielka. Większość badanych zadeklarowało, iż równie dobrze zna *Kartę oczekiwań wobec osoby/rodziny,* a co piąty badany (20%) stwierdził, iż zna ją w niewielkim stopniu. Mniej znane osobom badanym są: *Kontrakt z osobą/rodziną* oraz *Wzór projektu socjalnego.* Ponad połowa osób badanych deklaruje znajomość tych narzędzi pracy socjalnej z rodziną, jednak pozostali- czyli ok 40%, na tym etapie testowania albo zna je w niewielkim stopniu albo nie zna lub nie potrafi ocenić.

Wyk.20 Znajomość wzorów dokumentów zaproponowanych w Modelu do pracy z osobą/rodziną

Jednym z ostatnich zagadnień podlegających diagnozie w badaniu ewaluacyjnym była opinia respondentów na temat zastosowania projektu socjalnego w pracy z rodziną. Jak wykazały analizy statystyczne większość badanych (67,84%) stoi na stanowisku, ze zastosowanie projektu socjalnego daje możliwość rozwiązania faktycznych problemów rodziny. Połowa uczestników badania (52,42%) uważa, że „zmusza” on rodzinę do zaangażowania się. Podobny odsetek badanych (48,9%) sadzi, że jest on konkretnym narzędziem pracy dla członków Zespołu. Niewiele członków Zespołu (5,73%) jest sceptycznie nastawiona wobec sensowności i efektywności pracy projektem socjalnym z rodzinami. Badani ci wyrażają przekonanie, iż „to nic nowego, nie zmieni to sytuacji rodzin”. Niestety około 10% badanych nie zna tego narzędzia, nigdy go nie stosowało w pracy.

Wyk.21 Opinie na temat zastosowania projektu socjalnego w pracy z rodziną

Ostatnimi, ale jakże ważnymi zagadnieniami podlegającymi diagnozie były kwestie związane z korzyściami dostrzeganymi przez członków PZK i WZK w zastosowaniu Modelu Kooperacji w pracy z osobą/rodzin oraz trudności się z tym łączące.

Wśród korzyści zdecydowana większość (74%) wskazała większą efektywność pracy z rodziną. Połowa respondentów (51%) zwróciła uwagę na środki finansowe przewidziane na konkretne działania w projekcie socjalnym. Możliwość współpracy pracowników pomiędzy szczeblem powiatowym i gminnym jest ważna dla ponad niemal połowy badanych (50,66%). Niewiele mniej przedstawicieli badanej populacji (47,58%) twierdzi, że dzięki zastosowaniu Modelowi Kooperacji uzyskują oni większe wsparcie jako przedstawiciele różnych instytucji/organizacji. Natomiast mniej niż połowa badanych (40%) jest zdania iż Model Kooperacji stwarza możliwość faktycznej pracy socjalnej z rodziną, a nie tylko wsparcie finansowe.

Wyk.22 Korzyści dostrzegane przez badanych w zastosowaniu Modelu Kooperacji w pracy z osobą/rodziną

Dodatkowo zapytano badanych jakie dostrzegają mocne strony wypracowanego Modelu Kooperacji:

Poniżej kilka wybranych wypowiedzi osób badanych:

*Moim zdaniem wśród korzyści należy wymienić: wzmocnienie zasadności działń podejmowanych lokalnie, zawiązanie nieformalnych sposobów współpracy i wymiany informacji, życzliwość, przyjaźń, humor (*kobieta, OPS)

*Mocne strony Modelu to po pierwsze praca socjalna z rodziną, a nie tylko pomoc finansowa; angażowanie członków rodziny, współpraca przedstawicieli różnych instytucji* (Kobieta, psycholog)

*Dla mnie jest to wymian doświadczeń oraz nauka poprzez korzystanie z doświadczeń innych* (kobieta, Urząd Gminy)

Jeżeli chodzi o trudności/bariery dostrzegane przez członków badanych Zespołów w zastosowaniu Modelu w pracy z osobami/rodzinami to jak wykazały analizy empiryczne niemal połowa badanych (49,34%) wskazała na niechęć/lęk rodzin do pracy Modelem/ szukania rozwiązań wspólnie z PZK. Znaczna grupa respondentów, bo 42,29% wymieniła obsługę platformy Modelu. Ponad ¼ osób badanych wskazała na brak czasu na pracę z rodziną Modelem. Wśród mniej istotnych kwestii, tzn. wskazywanych przez nielicznych znalazły się następujące utrudnienia:

- niechęć przedstawicieli kluczowych instytucji do zaangażowania się w pracę na rzecz rodzin- 13,66%,

- nierówne wynagradzanie członków Zespołu-9,69%

- trudności we współpracy pracowników pomiędzy szczeblem powiatowym i gminnym – 3,96%.

Wyk.23 Trudności dostrzegane przez badanych w zastosowaniu Modelu Kooperacji w pracy z osobą/rodziną

**Podsumowanie i wnioski**

1. Badani w większości deklarują znajomość Modelu Kooperacji w wystarczającym stopniu
2. Model jako narzędzie współpracy pomiędzy podmiotami gminno-powiatowo-wojewódzkimi oceniają wysoko (86%)
3. Ocena testowania Modelu na tym etapie na poziomie wojewódzkim, powiatowym oraz gminnym jest w większości pozytywna, aczkolwiek nie jest ona wyrażana przez zdecydowaną większość badanych. Zazwyczaj wysokie oceny wyrażane są przez ok.60 % badanych, pozostali wstrzymują się od odpowiedzi. Jedynie w przypadku zadania, jakim jest prowadzenie Platformy Edukacyjnej zdania były podzielone i pojawił się spory odsetek ocen negatywnych.
4. Większość badanych stoi na stanowisku, że koordynacja pracy Modelem przebiega właściwie, ale należałoby poprawić kilka elementów takich jak nawarstwianie się wielu zadań, biurokracja, terminowość wykonywania zadań, sposób komunikacji pomiędzy podmiotami Jeżeli chodzi o współpracę podmiotów w ramach Modelu podmiotów to badani najwyżej cenią sobie: poznanie specjalistów z różnych obszarów, możliwość nabycia nowej wiedza i umiejętności w trakcie szkoleń, wymianę poglądów, wymianę informacji o konkretnych problemach konkretnych osób lub rodzin,
5. Badani wskazywali na trudności związane z funkcjonowaniem platformy:
6. skomplikowana w obsłudze, jest zbyteczna, brak fachowej osoby/osób, które pomogłyby w jej obsłudze,
7. Opinie na temat organizacji superwizji są raczej pozytywne, ale oscylują na granicy 60-70% osób, które wystawiły oceny wysokie. Pozostali badani nie mieli zdania na ten temat,
8. Zdecydowana większość badanych (ponad 80%) wysoko oceniła prace animatorów oraz doradców,
9. Badani w 60% wysoko oceniają swoją znajomość Modelu Kooperacji w zakresie pracy z rodzinami,
10. proponowane w Modelu etapy/kroki współpracy z rodzinami oceniono w większości pozytywnie
11. Jeżeli chodzi o słuszność zakładanych w Modelu podejść do pracy z rodziną zdania badanych są podzielone: połowa uważa ze są słuszne, połowa nie ma zdania na ten temat
12. Jeżeli chodzi o znajomość narzędzi współpracy funkcjonujących w systemie pomocy najwięcej osób zna usługi z koszyka usług listy aktywności, natomiast badani nie znają Podejścia Skoncentrowanego na Rozwiązaniach (ok.44% osób); pakietów usług z Standardów pracy socjalnej- 40%; Kalkulatora Kosztów Zaniechania (ponad 30%), wzorów dokumentacji z projektu  *Schematom Stop- (26%)*
13. Jeżeli chodzi o trudności dostrzegane przez badanych w zastosowaniu Modelu Kooperacji w pracy z osobą/rodziną to najczęściej wskazywano na: niechęć rodzin do pracy modelem/ szukania rozwiązań, problemy z obsługą platformy Modelu oraz brak czasu na pracę z rodziną Modelem
14. Jeżeli chodzi okorzyści dostrzegane w zastosowaniu Modelu Kooperacji w pracy z osobą/rodziną to wskazywano na: większą efektywność pracy z rodziną, środki finansowe przewidziane na konkretne działania w projekcie socjalnym oraz możliwość współpracy pracowników pomiędzy szczeblem powiatowym i gminnym.